

# Editorial: El diseño de superbebés

By Arthur Caplan, Project Syndicate on 01.20.16

Word Count **709**



Nuestros genes establecen el patrón para muchos aspectos de nuestras vidas, incluso nuestra probabilidad de contraer ciertas enfermedades. Si somos capaces de preservar a las generaciones futuras de enfermedades a través de la edición de genes, debemos utilizar la tecnología para aliviar sufrimiento. Hay que establecer límites sobre cómo se utiliza esa tecnología. Photo: AP Photo/Allison Joyce

NUEVA YORK – Ya es indudable que algún día habrá seres humanos genéticamente modificados. Una nueva herramienta llamada CRISPR ya se usa para modificar los genomas de insectos y animales. CRISPR es en esencia un cortador molecular muy afilado que permite a los científicos extraer o insertar genes en forma precisa y barata. Será solo cuestión de tiempo antes de que se use para diseñar a nuestros descendientes, eliminando al hacerlo muchas enfermedades hereditarias peligrosas.

Esta posibilidad es objeto de acalorados debates. Los principales argumentos contra la modificación genética de embriones humanos hablan de la falta de seguridad, la desigualdad y de que en poco tiempo las modificaciones no se limitarán solamente al intento de reducir la incidencia de enfermedades hereditarias. Pero no parece que estos argumentos vayan a impedir el uso amplio de la tecnología.

La seguridad es un factor importante, pero difícilmente decisivo. Las nuevas técnicas de modificación de genes parecen muy precisas. Hasta ahora, las pruebas con animales y los experimentos con embriones humanos no implantables indican que la aplicación de estas técnicas implica poco riesgo.

Asimismo, la inquietud por la justicia, por más válida que sea, nunca impidió la adopción de una tecnología. Es cierto que CRISPR estará disponible sobre todo a través de empresas privadas con fines de lucro, lo que significa que los ricos tendrán mucho mejor acceso a la tecnología que los pobres. Pero es difícil que eso conduzca a una moratoria (y mucho menos, a una prohibición) de la modificación genética.

El mundo está lleno de desigualdades. Los ricos mandan a sus hijos a escuelas de élite y los pobres rezan para que el edificio donde los suyos van a clase no se derrumbe en medio de la lección. Sin embargo, por injusto que sea, los ricos no se privan de usar servicios educativos de élite porque todavía no haya acceso igualitario a la educación de calidad. La misma dinámica se aplicará en el caso de la ingeniería genética.

El último argumento de los críticos (el de que abrir la puerta a la reparación de enfermedades genéticas también dará vía libre a la eugenesia) es el más preocupante. La misma tecnología que puede emplearse para eliminar enfermedades hereditarias también sirve para crear niños genéticamente mejorados. Y sin embargo, por resbaladiza que sea la pendiente, tarde o temprano empezaremos a bajar por ella.

El mundo está plagado de enfermedades hereditarias que causan sufrimientos muy reales: anemia falciforme, hemofilia, diabetes tipo 1, fibrosis quística, enfermedades mitocondriales, nefropatía poliquística, enfermedad de Tay-Sachs, enfermedad de Canavan, mucopolisacaridosis, algunas formas de cáncer de mama, próstata y colon... y la lista sigue. Es absurdo pensar que no se usará la ingeniería genética para eliminarlas.

La presión de los padres deseosos de ahorrar sufrimientos a sus hijos y nietos pesará más que el temor a que otros usen la misma tecnología para crear superniños, y está bien que así sea. Los enfermos no deben ser rehenes de preocupaciones ajenas por posibles riesgos y abusos.

No tiene sentido gastar tiempo en discutir si la modificación genética de los seres humanos es admisible o no. Por más correctas que sean algunas inquietudes éticas, los beneficios de evitar enfermedades hereditarias son sencillamente demasiados. A los que quieren que la ingeniería genética solo se use para eso, les conviene más dedicar sus energías a explicar por qué la eugenesia está mal, en vez de tratar de detener la marcha del progreso hacia la cura de los enfermos y la eliminación de trastornos horribles.

Pero este es un tema muy delicado. Por eso es mucho más importante reorientar el debate público hacia la adopción de protecciones adecuadas. En vez de discutir la admisibilidad de usar la técnica CRISPR en seres humanos, deberíamos concentrarnos en determinar a quién le compete evaluar la seguridad de su uso en cada caso, qué asesoramiento dar a los padres que piensen usarla y cómo ponerla al alcance de los pobres.

Cuanto más tiempo dediquemos a discutir si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes. Por ejemplo, necesitamos saber qué respuesta dar a la promesa de tener hijos más altos, inteligentes, sanos, bonitos, fuertes y cariñosos, antes de que las empresas comerciales comiencen con las campañas de marketing.



## Quiz

1 Lea la siguiente oración del artículo.

*No tiene sentido gastar tiempo en discutir si la modificación genética de los seres humanos es admisible o no.*

¿Qué sentido transmite el verbo "discutir" en dicha oración?

- (A) Indica que no deberían cuestionar a los opositores de la modificación genética.
- (B) Indica que no deberían suscitarse confrontaciones en torno al tema de la modificación genética.
- (C) Indica que no deberían debatir la admisibilidad de la modificación genética.
- (D) Indica que no deberían argüir públicamente que la modificación genética es admisible.

2 Lea la siguiente oración del artículo.

*Cuanto más tiempo dediquemos a discutir si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.*

¿Cuál de las siguientes versiones de la oración anterior aportaría un matiz NEGATIVO si sustituyera la frase "dediquemos a discutir"?

- (A) Cuanto más tiempo INVIRTAMOS DISCUTIENDO si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.
- (B) Cuanto más tiempo DESPILFARREMOS DISCUTIENDO si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.
- (C) Cuanto más tiempo DESTINEMOS PARA DISCUTIR si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.
- (D) Cuanto más tiempo ADJUDIQUEMOS PARA DISCUTIR si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.

3 ¿Cuál de las siguientes opciones es la que MÁS se parece a la manera en que el autor refuta el argumento de que “abrir la puerta a la reparación de enfermedades genéticas también dará vía libre a la eugenesia”?

- (A) El calentamiento global es una realidad ajena a nuestro control, así que lo que nos corresponde ahora es prepararnos para sus consecuencias.
- (B) En lugar de preguntarnos si se debe permitir el uso de celulares en los aviones, demos por sentado que se usan y decidamos qué tipo de uso se les debe dar.
- (C) Entendamos que la manipulación genética de los alimentos es un hecho, y, en lugar de juzgar si es una práctica ética, entendamos mejor el proceso que se usa.
- (D) Las armas nucleares son tan solo una aplicación posible de la energía nuclear, por lo cual debemos admitir que este tipo de energía es útil para la sociedad.

4 Lea el siguiente párrafo.

*Asimismo, la inquietud por la justicia, por más válida que sea, nunca impidió la adopción de una tecnología. Es cierto que CRISPR estará disponible sobre todo a través de empresas privadas con fines de lucro, lo que significa que los ricos tendrán mucho mejor acceso a la tecnología que los pobres. Pero es difícil que eso conduzca a una moratoria (y mucho menos, a una prohibición) de la modificación genética.*

¿Cuál es la MEJOR descripción de la manera en que este párrafo contribuye al argumento central del artículo?

- (A) El autor resume y refuta otro argumento contra la modificación genética y resalta, como hace con los demás argumentos, que este es impráctico.
- (B) El autor les da la razón a quienes defienden el argumento sobre la injusticia pero demuestra que son una minoría frente a los que defienden la modificación genética.
- (C) El autor formula un argumento que él entiende que los críticos debieron haber expresado y lo presenta para fortalecer su verdadera posición a favor de la modificación genética.
- (D) El autor muestra que las preocupaciones ajenas a la posibilidad misma de desarrollar una tecnología no son válidas al momento de juzgar si la tecnología debe usarse.

## Answer Key

1 Lea la siguiente oración del artículo.

*No tiene sentido gastar tiempo en discutir si la modificación genética de los seres humanos es admisible o no.*

¿Qué sentido transmite el verbo "discutir" en dicha oración?

- (A) Indica que no deberían cuestionar a los opositores de la modificación genética.
- (B) Indica que no deberían suscitarse confrontaciones en torno al tema de la modificación genética.
- (C) Indica que no deberían debatir la admisibilidad de la modificación genética.**
- (D) Indica que no deberían argüir públicamente que la modificación genética es admisible.

2 Lea la siguiente oración del artículo.

*Cuanto más tiempo dediquemos a discutir si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.*

¿Cuál de las siguientes versiones de la oración anterior aportaría un matiz NEGATIVO si sustituyera la frase "dediquemos a discutir"?

- (A) Cuanto más tiempo INVIRTAMOS DISCUTIENDO si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.
- (B) Cuanto más tiempo DESPILFARREMOS DISCUTIENDO si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.**
- (C) Cuanto más tiempo DESTINEMOS PARA DISCUTIR si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.
- (D) Cuanto más tiempo ADJUDIQUEMOS PARA DISCUTIR si debemos o no adoptar una tecnología que indudablemente será adoptada, menos tiempo tendremos para pensar en cuestiones más importantes.

3 ¿Cuál de las siguientes opciones es la que MÁS se parece a la manera en que el autor refuta el argumento de que “abrir la puerta a la reparación de enfermedades genéticas también dará vía libre a la eugenesia”?

- (A) El calentamiento global es una realidad ajena a nuestro control, así que lo que nos corresponde ahora es prepararnos para sus consecuencias.
- (B) En lugar de preguntarnos si se debe permitir el uso de celulares en los aviones, demos por sentado que se usan y decidamos qué tipo de uso se les debe dar.**
- (C) Entendamos que la manipulación genética de los alimentos es un hecho, y, en lugar de juzgar si es una práctica ética, entendamos mejor el proceso que se usa.
- (D) Las armas nucleares son tan solo una aplicación posible de la energía nuclear, por lo cual debemos admitir que este tipo de energía es útil para la sociedad.

4 Lea el siguiente párrafo.

*Asimismo, la inquietud por la justicia, por más válida que sea, nunca impidió la adopción de una tecnología. Es cierto que CRISPR estará disponible sobre todo a través de empresas privadas con fines de lucro, lo que significa que los ricos tendrán mucho mejor acceso a la tecnología que los pobres. Pero es difícil que eso conduzca a una moratoria (y mucho menos, a una prohibición) de la modificación genética.*

¿Cuál es la MEJOR descripción de la manera en que este párrafo contribuye al argumento central del artículo?

- (A) El autor resume y refuta otro argumento contra la modificación genética y resalta, como hace con los demás argumentos, que este es impráctico.**
- (B) El autor les da la razón a quienes defienden el argumento sobre la injusticia pero demuestra que son una minoría frente a los que defienden la modificación genética.
- (C) El autor formula un argumento que él entiende que los críticos debieron haber expresado y lo presenta para fortalecer su verdadera posición a favor de la modificación genética.
- (D) El autor muestra que las preocupaciones ajenas a la posibilidad misma de desarrollar una tecnología no son válidas al momento de juzgar si la tecnología debe usarse.